



UNIVERSIDAD
RICARDO PALMA



CONSEJO
REGIONAL III
LIMA
Gestión 2024-2027



INSTITUTO DE
INVESTIGACIONES EN
CIENCIAS BIOMÉDICAS



FUNDASHON
PREVENSHON
CURAZAO

BASES CIENTÍFICAS

CONCURSO Y PREMIACIÓN A
MEJORES TRABAJOS CIENTÍFICOS
CONGRESO INTERNACIONAL
CÁNCER Y SALUD PÚBLICA
2024

Premios
Económicos

Medallas

Diplomas de
Honor

Envía tu resumen hasta el 30 de septiembre:
concurso.cancersp24@gmail.com



SLACOM



SOCIMEP



Para poder participar en el
Concurso al menos uno de los
autores deberá estar
inscrito en el congreso.

BASES CIENTÍFICAS PARA EL CONCURSO DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN DEL CONGRESO INTERNACIONAL CÁNCER Y SALUD PÚBLICA 2024

ENVÍO Y REGISTRO DE INVESTIGACIONES

Se realizará un concurso científico a fin de evaluar y premiar a las mejores investigaciones presentadas en el congreso. Para ello, se evaluarán inicialmente los resúmenes de las investigaciones, a modo de tamizaje para elegir las investigaciones que pasarán a la modalidad poster; posteriormente se evaluará la presentación de los pósteres y finalmente se evaluará la presentación oral de los mejores trabajos de investigación, los cuales serán invitados a presentarse en modalidad de presentación oral.

El concurso científico abarca la evaluación de trabajos de investigación que sean resultado de una investigación primaria y que presente resultados inéditos. Así también, se permitirá la participación de investigaciones de tipo reporte de caso, que puede ser el reporte de un caso clínico individual o de varios casos clínicos hasta un máximo de 10 casos por reporte. Se espera que al menos uno de los reportes de caso mejor valorados pueda presentarse de manera oral y se dará una premiación especial.

Registro de resúmenes: Los resúmenes, en los cuales se basarán los pósteres que serán posteriormente presentados, deberán ser enviados al siguiente correo electrónico: concurso.cancersp24@gmail.com para la evaluación de su idoneidad, pertinencia y calidad para la presentación tipo poster en el Congreso Internacional Cáncer y Salud Pública 2024.

Los resúmenes de trabajos de investigación deberán ser estructurados incluyendo introducción, objetivo, metodología, resultados y conclusión; y un número máximo de 300 palabras. Los resúmenes de los reportes de caso pueden ser no estructurados, deben incluir una breve introducción, resumen del caso clínico y conclusión.

Los resúmenes de trabajos de investigación deberán ser estructurados incluyendo introducción, objetivo, metodología, resultados y conclusión; y un número máximo de 300 palabras. Los resúmenes de los reportes de caso pueden ser no estructurados, deben incluir una breve introducción, resumen del caso clínico y conclusión.

La fecha límite para el envío de los resúmenes en cuestión es hasta el 30 de septiembre a las 11:59 pm. Los resúmenes que tengan una aprobatoria serán presentados en modalidad de poster los días del congreso. Dicha decisión será comunicada en el menor plazo posible. Es importante recordar que con más anticipación se envíe el resumen, en menor tiempo se podrá tener la respuesta.

Revisión y corrección de resúmenes: Habrá un proceso de revisión y retroalimentación para las investigaciones antes de la presentación, éstas estarán incluidas junto con el mensaje de respuesta y de confirmación acerca de la participación en modalidad poster. Se exhorta a los participantes tener en cuenta los comentarios, en caso los hubiere, al momento de presentar el poster.

Presentación de pósteres: Los pósteres aprobados deberán ser impresos y llevados al congreso por los autores. Al momento de la confirmación de la aprobación de la presentación de la investigación en modalidad póster, se enviará adjunto en el correo una plantilla modelo para la preparación del poster científico. Se le asignará un código a cada póster para ordenar los turnos y lugares de presentación, dicho código deberá ser incluido en el póster (para lo cual, la plantilla tendrá un apartado particular).

Modalidad presentación oral: Los seis mejores trabajos producto de la evaluación serán invitados para la presentación oral de su trabajo de investigación, la cual consiste en una presentación de 10 minutos como máximo de la investigación, usando diapositivas para ello que serán proyectados en una sala especial en el congreso. Esto se llevará a cabo al segundo día de iniciado el evento y los horarios podrán ser comprobados en el programa del congreso.

PRESENTACIÓN DE POSTERS

Presentación de pósteres: Los pósteres aprobados deberán ser impresos y llevados al congreso por los autores. Durante el congreso, al menos uno de los autores deberá estar presente para explicar el póster y responder a las preguntas que puedan surgir. Se designará un lugar y un horario específicos para la exhibición de pósteres. La secuencia de las presentaciones se dará a conocer previamente para una mejor organización.

Responsabilidades de los presentadores: Se espera que los presentadores estén presentes durante la sesión de pósteres asignada para discutir su trabajo con los asistentes y el jurado. Se deben presentar y retirar sus pósteres en los horarios indicados. Los presentadores deben proporcionar su propio material para la fijación del póster al panel asignado. Recordemos que este congreso es una oportunidad para intercambiar ideas y establecer contactos con otros investigadores en el campo de la oncología.

Tamaño: El tamaño del póster debe ser A0 (841 x 1189 mm). Debe estar en orientación vertical (retrato). El texto debe ser legible a una distancia de 1,5 metros.

CARACTERÍSTICAS DE LOS PÓSTERES

Elegibilidad: Este concurso está abierto a todos los investigadores, académicos, estudiantes de pregrado, posgrado y profesionales en campos relacionados con las ciencias de la salud. No hay límite de autores, pero el trabajo debe ser presentado por al menos uno de los miembros del equipo durante el Congreso.

BASES CIENTÍFICAS

Área temática: El póster deberá centrarse en la investigación, los avances científicos y clínicos, así como en la salud pública relacionados con cualquier tipo de cáncer. Las áreas temáticas pueden incluir, pero no se limitan a, biología del cáncer, diagnóstico del cáncer, terapias contra el cáncer, prevención y control del cáncer, salud pública en oncología, impacto del cáncer en la salud pública, políticas de salud relacionadas con el cáncer, aspectos socioeconómicos del cáncer, y cualquier otra temática relevante al cáncer y su manejo desde una perspectiva de salud pública.

Originalidad: El trabajo presentado en el póster debe ser original y no haber sido publicado previamente en alguna revista científica, aunque se aceptarán investigaciones que hayan sido publicadas en repositorios académicos en formato de tesis, en portales de pre prints, en libros de resúmenes de otros congresos o que estén en proceso editorial en alguna revista científica.

Metodología: El póster debe basarse en investigaciones bien fundamentadas que utilizan una metodología científica rigurosa; que presenten resultados originales de investigaciones primarias, ya sea producto de un análisis de datos primarios o de datos secundarios. La metodología, los resultados y las conclusiones deben estar claramente detallados en el resumen, poster y/o presentación oral.

Ética: Todos los trabajos presentados deben cumplir con los estándares éticos relevantes. Si la investigación implica experimentos con seres humanos o animales, se deben seguir las guías éticas correspondientes y contar con los permisos necesarios.

Relevancia: Los trabajos presentados deben ser directamente relevantes para los temas del congreso, aportando implicaciones prácticas o de políticas en la prevención, control y manejo del cáncer desde una perspectiva de salud pública.

Autenticidad: El trabajo presentado debe ser auténtico y realizado por los participantes que lo presentan. Todos los participantes deben contribuir a la investigación y a la preparación del póster.

Idioma de presentación: Los pósters deberán ser presentados en cualquiera de los siguientes idiomas: español o inglés. El autor que presente poster científico deberá estar en la capacidad de poder presentar el póster en español y, de manera deseable, en inglés también.

Citas y referencias: Todo el trabajo de otros autores debe estar debidamente citado y referenciado de acuerdo a las normas Vancouver. En caso se usen instrumentos desarrollados por otros autores o publicados con derechos de autor, se deberá solicitar el permiso correspondiente y realizar las atribuciones requeridas según el tipo de licencia y derechos de autor del material fuente.

Los criterios para la evaluación de resúmenes, pósters y presentaciones orales de los trabajos de investigación se pueden ver en el Anexo. De la misma forma, en el Anexo se puede observar los criterios para la evaluación de resúmenes y pósters de los reportes de caso. Los ganadores se escogerán según orden de mérito del puntaje obtenido en la etapa de presentación oral.

Criterios de descalificación: Un poster podría ser descalificado si se detecta el incumplimiento de los estándares básicos de ética en investigación y de conducta responsable en investigación, dentro de estos criterios se incluyen el plagio, evidencia defalsificación o fabricación de datos, entre otros.

PREMIACIÓN

Premiación: El jurado del congreso seleccionará el trabajo ganador basado en los criterios de originalidad, relevancia, calidad científica, presentación visual y explicación oral. Esta evaluación será realizada durante la presentación de pósters y presentación oral.

Serán escogidos 5 ganadores para el concurso de trabajos de investigación y un ganador para el concurso de reportes de caso, a quienes se les brindará un diploma de honor y una medalla; además, los tres primeros lugares del concurso de trabajos de investigación tendrán una premiación monetaria.

LIBRO DE RESÚMENES

Todos los pósters aceptados para el Congreso Internacional Cáncer y Salud Pública 2024 serán incluidos en el Libro de Resúmenes del Congreso, que será publicado tanto en formato físico como digital. El Libro de Resúmenes servirá como registro oficial de las contribuciones científicas presentadas durante el Congreso y contará con registro ISBN.

DERECHOS DE AUTOR

El autor o autores de cada póster mantendrán los derechos de autor de su trabajo. Sin embargo, al presentar un póster para su inclusión en el Congreso y en el Libro de Resúmenes, los autores otorgan al Congreso el derecho no exclusivo de publicar, distribuir, y hacer uso de su trabajo en el contexto del Congreso y en relación a este, en formato impreso y digital.

Esto puede incluir, pero no se limita a, la inclusión del resumen y las imágenes del póster en el Libro de Resúmenes, la distribución de copias del Libro de Resúmenes a los asistentes del Congreso y a terceros, y la publicación del Libro de Resúmenes en línea.

Esto no impide la presentación del trabajo de investigación en otros congresos que tengan o no libro de resúmenes o en revistas científicas.

BASES PARA LA CALIFICACIÓN DE LOS TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

Los criterios de calificación para los resúmenes de trabajos de investigación serán originalidad, relevancia, metodología, claro y conciso, resultados y conclusiones. El puntaje mínimo a partir del cual los resúmenes de investigación serán considerados para presentación en poster será determinado por el comité organizador.

LICENCIA DE USO

Al presentar un póster, los autores acuerdan que su trabajo será publicado bajo una licencia Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives mismo. Si un componente del póster está protegido por derechos de autor que no pertenecen a los autores,

BASES CIENTÍFICAS

4.0International (CC BY-NC-ND4.0). Esta licencia permite a terceros compartir el trabajo (copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato) bajo la condición de que se den crédito adecuado, no se utilice el material para fines comerciales, y no se modifique el trabajo.

Los autores deben asegurarse de que tienen el derecho de otorgar esta licencia para todos los componentes de su póster, incluyendo cualquier imagen, gráfico, o datos que formen parte del mismo.

Si un componente del póster está protegido por derechos de autor que no pertenecen a los autores, autor que no pertenecen a los autores, estos deben obtener el permiso necesario del titular de los derechos antes de incluir dicho componente en su póster.

Por favor, revise la página oficial de Creative Commons para obtener más detalles sobre la licencia CC BY-NC-ND 4.0: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>.

Los derechos de autor y las licencias de uso, por favor, póngase en contacto con la organización del Congreso.

ANEXOS

1. Rúbrica para la evaluación de resúmenes de reportes de caso

Criterio	Excelente (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Insuficiente (1 punto)
Claridad y coherencia	El resumen está extremadamente claro, bien estructurado, y fluye de manera lógica.	El resumen es claro y tiene estructura, pero podría mejorar en fluidez y coherencia.	El resumen es confuso, desorganizado o carece de coherencia.
Calidad del caso clínico	El caso clínico es excepcionalmente interesante, bien documentado, y altamente relevante para la práctica clínica o investigación.	El caso clínico es interesante y está documentado, pero no es excepcional o podría ser más relevante.	El caso clínico carece de interés, no está bien documentado o no es relevante.
Análisis y discusión	El análisis del caso es profundo y la discusión está bien fundamentada, conectando eficazmente el caso con la literatura existente.	El análisis del caso es adecuado, pero la discusión no logra conectarlo de manera óptima con la literatura.	Hay poca o ninguna discusión o análisis del caso, o estos son superficiales.
Claridad en la presentación oral	Las referencias utilizadas son actuales, pertinentes y están adecuadamente citadas, fortaleciendo el análisis y discusión.	Las referencias son adecuadas, pero podrían ser más actuales o relevantes.	El uso de referencias es deficiente o no fortalece el análisis y la discusión.
Relevancia y contribución	El resumen y el caso presentado hacen una contribución significativa a la comprensión o al manejo de condiciones clínicas similares.	El resumen y el caso hacen una contribución, pero esta no es significativa o podría haber sido más impactante.	El resumen y el caso no hacen una contribución clara o útil a la comprensión o al manejo de condiciones clínicas similares.

2. Rúbrica para la evaluación de los pósteres de reportes de caso

Criterio	Excelente (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Insuficiente (1 punto)
Diseño y organización del póster	El póster está bien diseñado y organizado. Usa gráficos, imágenes y texto de manera eficaz para mejorar la presentación del caso.	El póster está razonablemente bien diseñado, pero podría mejorar en la utilización de gráficos, imágenes o texto.	El diseño del póster es desorganizado o ineficaz en la presentación del caso.
Calidad del caso clínico	El caso clínico es excepcionalmente interesante, bien documentado y relevante para la práctica clínica o la investigación.	El caso clínico es interesante y está documentado, pero no es excepcional o podría ser más relevante.	El caso clínico carece de interés, no está bien documentado o no es relevante.
Análisis y discusión	El análisis del caso es profundo, y la discusión conecta efectivamente el caso con la literatura existente y práctica clínica.	El análisis del caso es adecuado, pero la discusión no logra conectarlo de manera óptima con la literatura o práctica clínica.	Hay poca o ninguna discusión o análisis del caso, o estos son superficiales.
Claridad en la presentación oral	El presentador explica el caso claramente y de manera concisa, y responde efectivamente a preguntas, demostrando dominio del tema.	El presentador explica el caso de forma razonable pero podría mejorar en claridad o en responder preguntas.	El presentador tiene dificultades para explicar el caso claramente o para responder preguntas.
Relevancia y contribución	El póster y el caso presentado hacen una contribución significativa a la comprensión o al manejo de condiciones clínicas similares.	El póster y el caso hacen una contribución, pero esta no es significativa o podría haber sido más impactante.	El póster y el caso no hacen una contribución clara o útil a la comprensión o al manejo de condiciones clínicas similares.

3. Rúbrica para la evaluación de resúmenes de trabajos de investigación

Criterio	Excelente (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Necesita Mejora (1 punto)
Originalidad	Propone un enfoque, método o hipótesis altamente original e innovador.	El trabajo muestra algo de originalidad, pero podría estar más desarrollado o innovador.	No muestra originalidad; se limita a aplicar métodos existentes sin aportar nuevos conocimientos.
Relevancia	El trabajo es altamente relevante y tiene implicaciones significativas para el campo de estudio.	El trabajo tiene relevancia pero las implicaciones no son particularmente significativas o claras.	La relevancia para el campo de estudio es mínima y no tiene implicaciones significativas.
Metodología	La metodología es rigurosa, adecuada para la pregunta de investigación y bien explicada.	La metodología es adecuada pero podría ser más rigurosa o mejor explicada.	La metodología es insuficiente, inadecuada, o no se explica adecuadamente.
Claro y Conciso	El resumen es extremadamente claro, conciso, bien estructurado y libre de errores.	El resumen es razonablemente claro y conciso, pero podría estar mejor estructurado o contener algunos errores.	El resumen es confuso, poco claro, mal estructurado o contiene múltiples errores.
Resultados y conclusiones	Los resultados y conclusiones son significativos, bien presentados y respaldan fuertemente la hipótesis o los objetivos de la investigación.	Los resultados y conclusiones respaldan la hipótesis o los objetivos, pero no son particularmente significativos o están mal presentados.	Los resultados y conclusiones son poco significativos, están mal presentados o no respaldan la hipótesis o los objetivos.

4. Rúbrica para la evaluación de pósteres de trabajos de investigación

Criterio	Insatisfactorio (1-2 puntos)	Aceptable (3-4 puntos)	Bueno (5-6 puntos)	Excelente (7-10 puntos)
Originalidad	El trabajo carece de originalidad y no presenta ideas nuevas.	El trabajo presenta algunas ideas originales, pero se basa en gran medida en trabajos existentes.	El trabajo es en su mayoría original y presenta nuevas ideas o enfoques.	El trabajo es altamente original y presenta ideas nuevas y novedosas de manera clara y convincente.
Relevancia	El trabajo tiene poca relevancia para los temas del congreso.	El trabajo es algo relevante para los temas del congreso.	El trabajo es relevante y tiene implicaciones claras para los temas del congreso.	El trabajo es muy relevante, tiene fuertes implicaciones para los temas del congreso y podría influir en el campo de estudio.
Calidad científica	El trabajo tiene fallos significativos en su metodología, análisis o interpretación.	La metodología, el análisis y la interpretación son adecuados, pero presentan algunos fallos.	La metodología, el análisis y la interpretación son sólidos y bien realizados.	La metodología, el análisis y la interpretación son excepcionales y siguen las mejores prácticas en el campo de estudio.
Presentación visual	El póster es difícil de leer o seguir. El diseño visual no apoya la comprensión del trabajo.	El póster es legible y sigue un formato coherente, pero el diseño visual podría ser mejorado.	El póster es claro, fácil de seguir, y el diseño visual apoya la comprensión del trabajo.	El póster es excepcionalmente claro, intuitivo y atractivo. El diseño visual mejora significativamente la comprensión del trabajo.
Explicación oral	La explicación oral es confusa, incompleta o inexacta.	La explicación oral es clara y precisa, pero podría mejorar en la entrega o en la interacción con la audiencia.	La explicación oral es clara, precisa, y muestra una buena interacción con la audiencia.	La explicación oral es excepcionalmente clara, precisa, cautivadora y demuestra una excelente interacción con la audiencia.

BASES CIENTÍFICAS

5. Rúbrica la calificación de las presentaciones orales de los trabajos de investigación

Criterio	Excelente (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Insuficiente (1 punto)
Calidad de las diapositivas	Las diapositivas son claras, visuales, profesionales y complementan efectivamente el discurso del presentador.	Las diapositivas son mayormente claras y efectivas, pero tienen áreas para mejorar.	Las diapositivas son confusas, poco claras o no complementan efectivamente el discurso del presentador.
Calidad de la presentación oral	El presentador habla de manera clara y fluida, mantiene la atención del público, y maneja eficientemente el tiempo asignado.	El presentador habla de manera mayormente clara, mantiene en general la atención del público, pero tiene áreas para mejorar en la gestión del tiempo.	El presentador tiene dificultades para hablar claramente, mantener la atención del público, o manejar el tiempo asignado.
Dominio del tema	El presentador demuestra un excelente dominio del tema, responde efectivamente a las preguntas y profundiza cuando es necesario.	El presentador demuestra un buen dominio del tema, pero tiene áreas para mejorar en la respuesta a preguntas o profundización de la temática.	El presentador tiene dificultades para demostrar un dominio del tema, responder a las preguntas o profundizar en la temática.
Calidad de la investigación	La investigación es original, relevante, metodológicamente sólida, y los resultados o conclusiones son significativos y bien presentados.	La investigación es mayormente original, relevante y sólida, pero los resultados o conclusiones podrían haber sido presentados de manera más efectiva.	La investigación carece de originalidad, relevancia o solidez metodológica, y los resultados o conclusiones no son significativos o están mal presentados.
Interpretación y discusión	El presentador interpreta y discute los resultados de manera efectiva, y los conecta con el contexto más amplio de la investigación en el campo.	El presentador interpreta y discute los resultados, pero tiene dificultades para conectarlos con el contexto más amplio de la investigación en el campo.	El presentador tiene dificultades para interpretar o discutir los resultados, o para conectarlos con el contexto más amplio de la investigación en el campo.