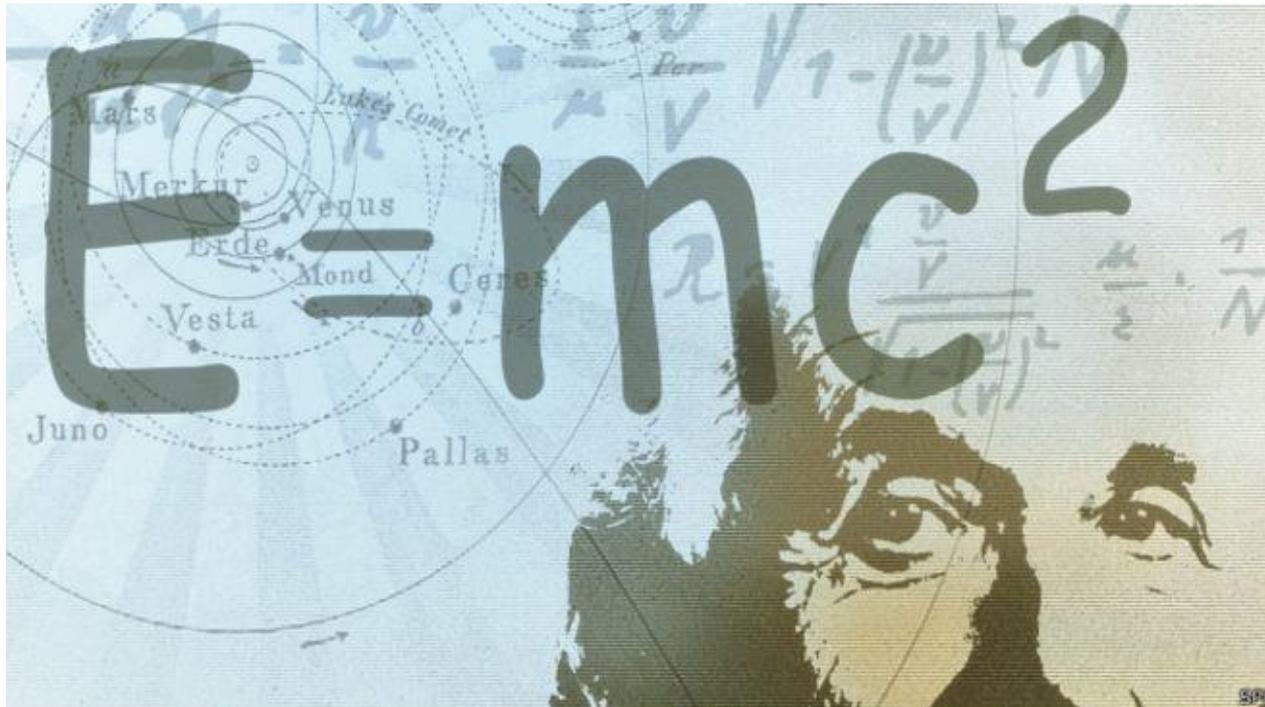


Sabe usted cual son los artículos científicos más citados de la historia?



Rank	Authors	Year	Times cited
1	Lowry, O. H., Rosebrough, N. J., Farr, A. L. & Randall, R. J.	1951	305148
2	Laemmli, U. K.	1970	213005
3	Bradford, M. M.	1976	155530
4	Sanger, F., Nicklen, S. & Coulson, A. R.	1977	65335
5	Chomczynski, P. & Sacchi, N.	1987	60397
6	Towbin, H., Staehelin, T. & Gordon, J.	1979	53349



Rank	Subject
1	Biology lab technique
2	Biology lab technique
3	Biology lab technique
4	Biology lab technique
5	Biology lab technique
6	Biology lab technique

Los científicos quieren que los citen, porque mostrar que uno tiene muchas referencias, quiere decir que uno está haciendo una investigación importante
 Richard Van Noorden, coautor del artículo de Nature

Lo más probable es que estos nombres te resulten completamente desconocidos.

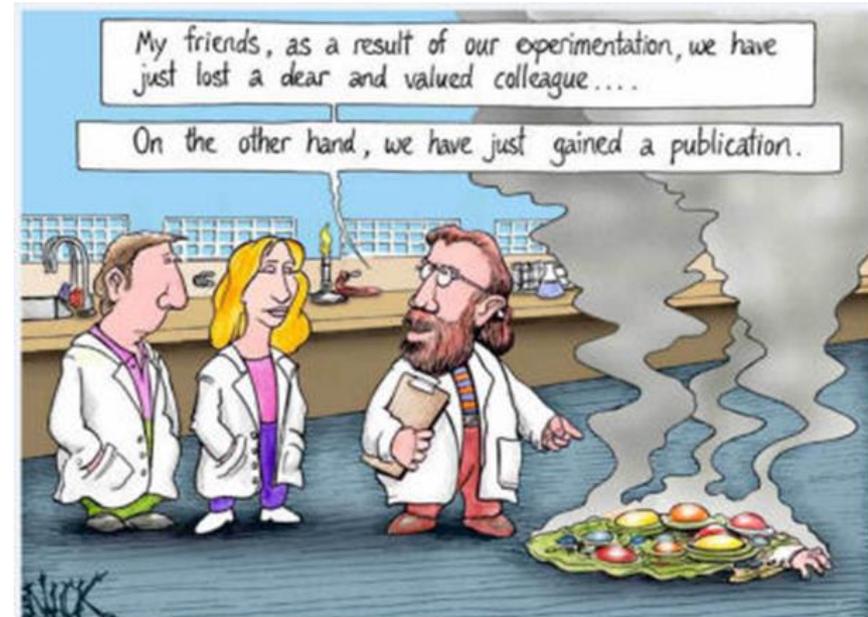
39 millones de trabajos de investigación en todas las disciplinas indizados en Web of Science desde 1900 hasta el final de 2015, un 21% aún no se han citado.



Mesa Redonda El Artículo Científico

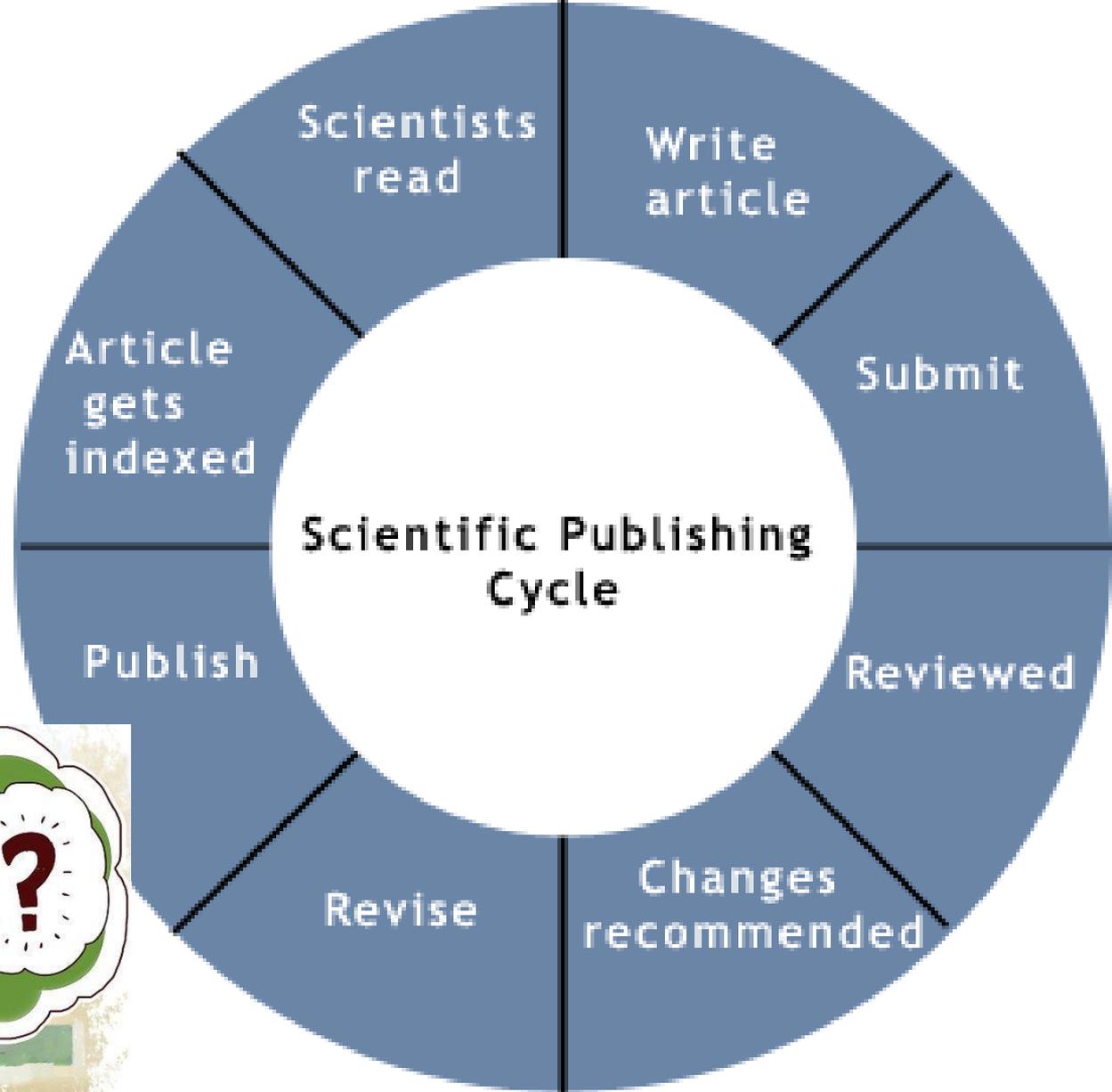
Recomendaciones para *perfeccionar* la redacción del
Artículo Científico

Dr. José Alberto Iannacone Oliver
N° Registro REGINA (CONCYTEC): 13691.
ORCID: 0000-0003-3699-4732
Facultad de Ciencias Biológicas
Universidad Ricardo Palma



► TOOLS TO FIND THE RIGHT JOURNAL

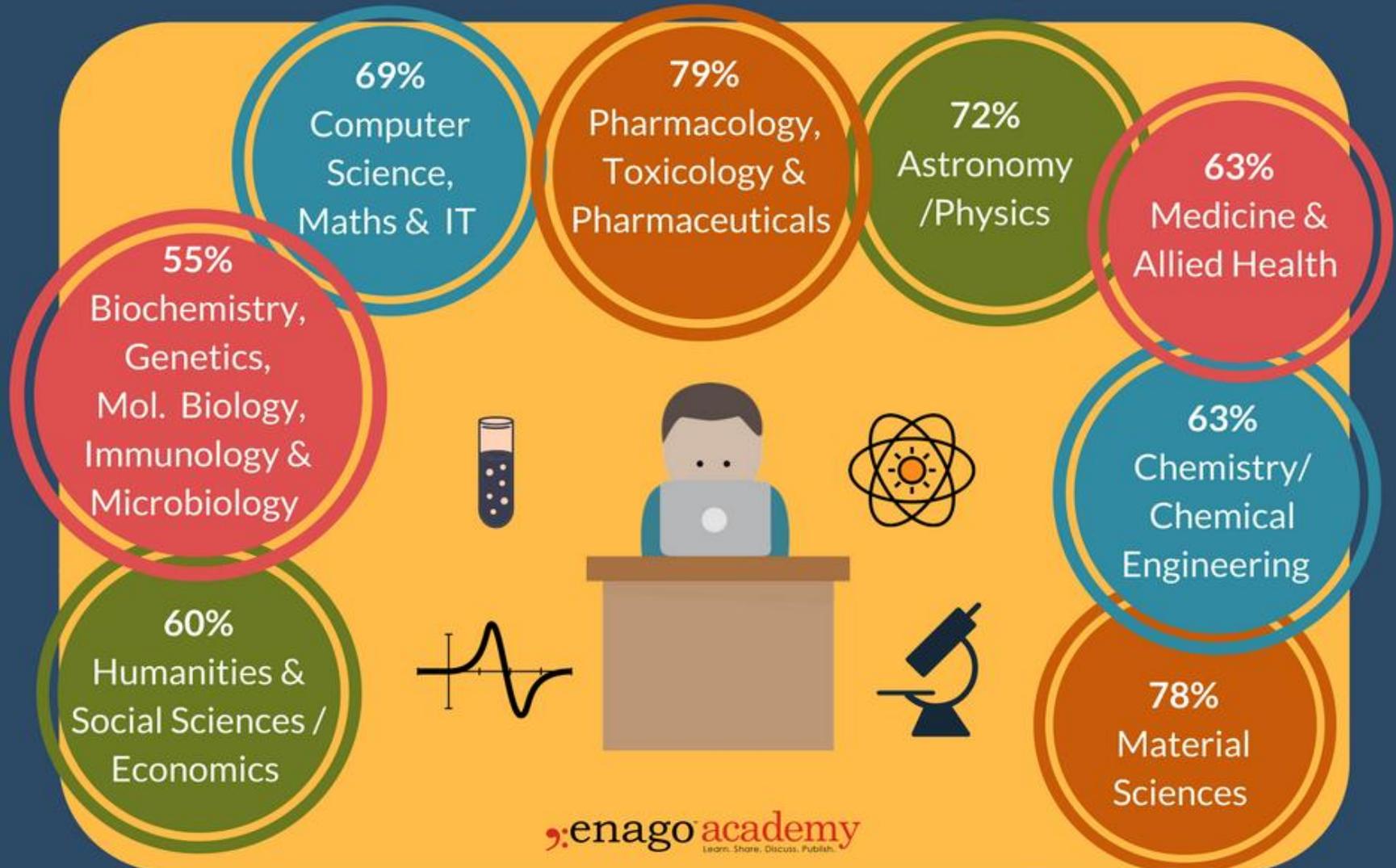






PEER REVIEW

Overall satisfaction with the peer review process across journals in different disciplines





JOURNALS: Broad-scope or Specialized?

Broad-scope

- Wider audience
- Publish research that has broad applications in various related fields
- Examples: *Nature*; *Science*; *PNAS*; *Cell*

Specialized

- More focused target audience
- Publish research that can significantly impact a particular field
- Examples: *The Journal of Immunology*; *Journal of Tropical Ecology*

Tabla 1. Secciones de un artículo original

Sección	Características	Preguntas que se deben responder	Longitud usual	Recomendaciones
Título	Breve, conciso	¿Qué quiere "vender" mi artículo?	140 caracteres	ser directos
Introducción	hitos más importantes	¿Por qué se escribió el artículo?	3 párrafos	establecer qué queremos demostrar
Materiales y métodos	ordenado	¿Cómo se hizo el estudio?	2 párrafos	incluir tablas de resumen de la información
Discusión	ordenada y basada en los resultados	¿Qué significan los resultados?	de 2 a 3 párrafos	Discutir la literatura regional e internacional relevante con base en nuestros hallazgos
Referencias	en orden cronológico dentro del artículo	¿Qué apoya lo que decimos?	variable, deben respetar las normas exigidas (Vancouver, etc.)	Las referencias son claves, permiten reconocer nuestro trabajo y el de otros; el número de citas que se hagan a un artículo determinarán su impacto. Una vez nos acostumbremos a seguir estos pasos veremos que cada vez es más fácil lograr el objetivo final de una publicación.

Fuente: Propia de los autores.



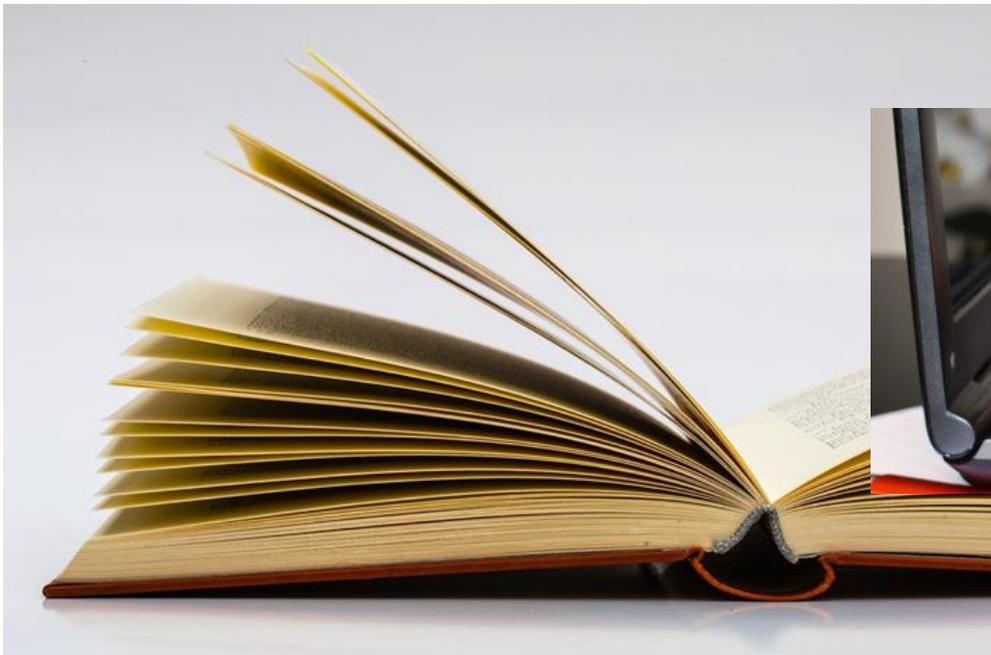


Guía básica para publicar artículos en revistas de investigación

Universidad de Celaya, Centro de Investigación, 2013

Ana Cuevas Romo¹

- ✓ **Escribir claramente, de manera sencilla, directa y fluida.** Hewlett (2002) recomienda escribir como si se estuviera contando de manera sencilla y directa la historia de una pregunta de investigación, cómo se buscó su respuesta y qué se descubrió, sin subtramas, brincos en el tiempo o *flashbacks*; sin adornos ni complicaciones. Se exhorta a quienes no tengan experiencia en redacción científica a consultar con colegas o solicitar un servicio profesional de corrección de estilo (APA, 2010).



- ✓ Consultar y **seguir a detalle las indicaciones para los autores** de la revista específica a la que se enviará el trabajo. Seguir los lineamientos estipulados en cuanto a extensión, formato, estructura, temática, sistema de referencias, estilo, entre otras características de los manuscritos elegibles para la publicación (Hewlett, 2002; APA, 2010). Es útil revisar otros artículos que se hayan publicado en la revista para familiarizarnos con el estilo, lenguaje, formato, vocabulario, etcétera y adaptar nuestro manuscrito conforme a ello (Harri, s.f.).

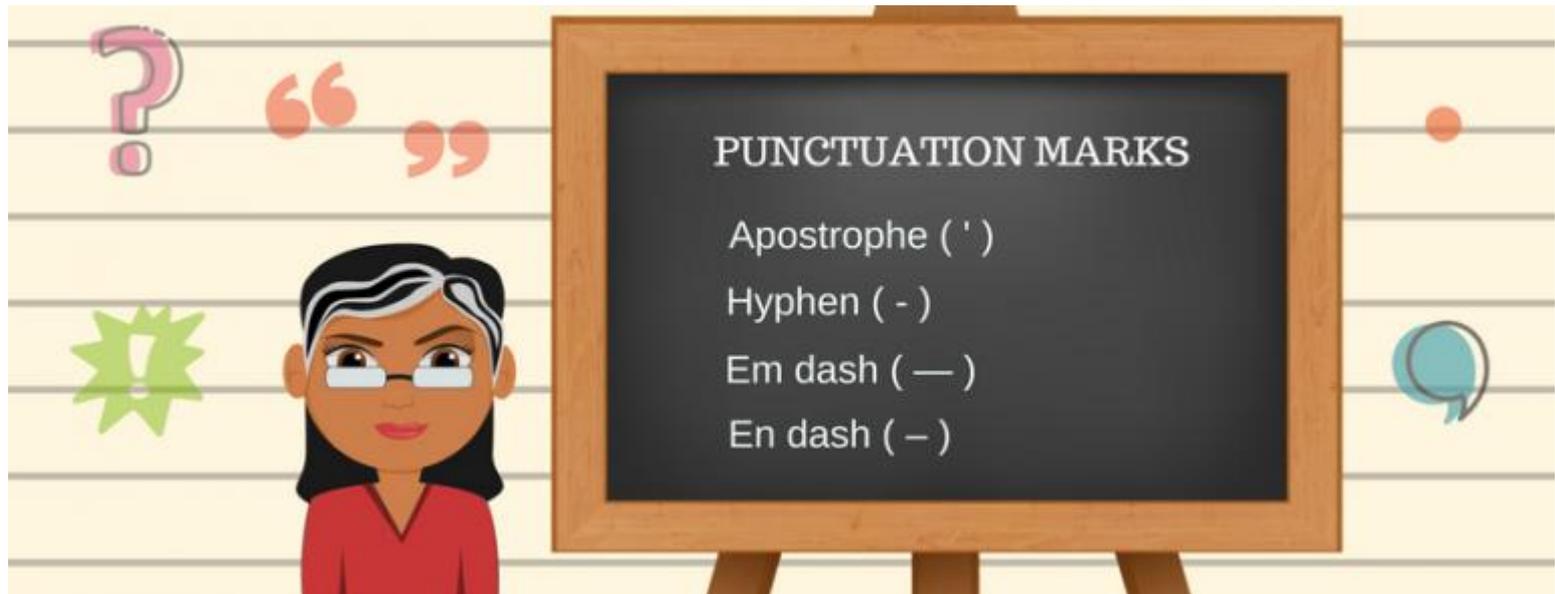


Pedir a **colegas que revisen y retroalimenten** el texto. Hewlett (2002) sugiere que elijamos a dos colegas objetivos, uno que sea especialista en el tema –para que nos de su consejo técnico- y otro que no conozca del tema – para que nos indique si nuestras ideas se están comunicando de forma clara-. Adicionalmente, Enslin (2010) sugiere presentar el estudio en algún congreso especializado para recibir retroalimentación de pares.



Hacer todo el esfuerzo posible para que la **versión final no tenga errores** ortográficos, tipográficos, o de cualquier tipo, y que cuente con las especificaciones de la revista (Sage Journal Author Gateway, 2013).

Constancia y perseverancia es la clave, si el artículo no fue aceptado en el primer intento, continuar enviándolo a revistas que podrían aceptarlo (Hewlett, 2002; Harri, s.f.; Indiana University, s.f.).



En caso de recibir sugerencias para correcciones, tomar en cuenta de manera objetiva y constructiva aquellas que sean pertinentes y reenviar (Hewlett, 2002). Las sugerencias de los revisores son para mejorar el manuscrito, por lo que es importante no tomarlo personal (Sage Journal Author Gateway, 2013). Es rara la vez en la que un manuscrito es aceptado sin solicitar cambios o correcciones a los autores (Smith, 2013). En ocasiones las correcciones son sugeridas porque el texto no fue claro o el estilo no es el apropiado, lo que requiere cambios solamente en la redacción, pero en otras ocasiones los cambios pueden implicar repensar las ideas, hacer más pruebas o rehacer el análisis de los datos (Indiana University, s.f.).



- × El artículo no se ajusta a la publicación (en cuanto a temática, línea, enfoque).
- × El artículo es especulativo, no tiene calidad científica.
- × La base teórica no es lo suficientemente fuerte.
- × La metodología es débil.
- × El análisis de los datos es pobre.
- × No hace una contribución sustancial al conocimiento.
- × No es un texto “redondo”, es decir, no existe congruencia y fluidez a lo largo de los apartados.
- × No está escrito correctamente o no presenta las especificaciones solicitadas por la publicación.





**Good
research!**

**Poor
research!**

**Unclear
research!**



- Interpret your results
- Compare your results with those from previous studies
- Discuss the limitations of your results
- Highlight unexpected results, if any
- Mention how your results add value to those from previous studies

DISCUSSION

VS.

CONCLUSION

- Restate your hypothesis
- Restate your most important findings
- Highlight limitations of your study
- Highlight the overall significance of your study
- State future direction



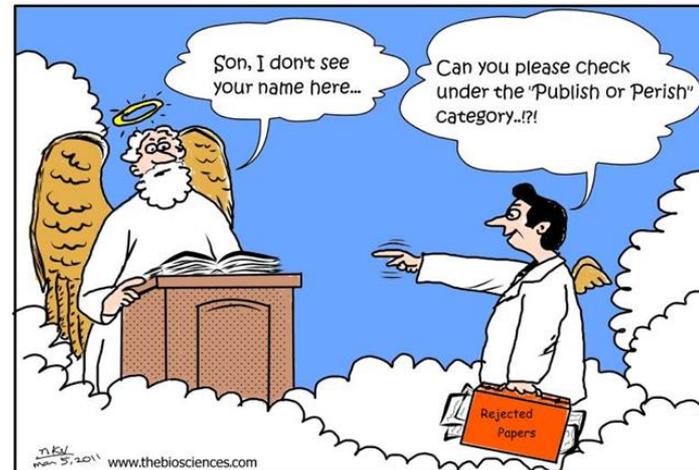
El proceso de escritura y publicación de un artículo científico

Writing and Publishing a Scientific Research Paper

REVISTA ELECTRÓNICA EDUCARE

Santos López Leyva'
Facultad de Economía y Relaciones Internacionales de la
Universidad Autónoma de Baja California,
México, campus Tijuana
sleyva@uabc.edu.mx

Diferentes autores mencionan una serie de elementos que justifican las ***ventajas que representa la publicación en revistas científicas*** sobre los libros y otras formas de difusión académica a las cuales se les denomina *literatura gris, prófuga o semipublicada*.



El proceso de escritura y publicación de un artículo científico

Writing and Publishing a Scientific Research Paper

REVISTA ELECTRÓNICA EDUCARE

*Santos López Leyva*¹

Facultad de Economía y Relaciones Internacionales de la
Universidad Autónoma de Baja California,
México, campus Tijuana
slleyva@uabc.edu.mx

“No se trata de medios de **difusión masiva**, ni de fuentes de divulgación político-ideológica, *ni siquiera de plataformas para promover soluciones a los problemas técnicos o sociales*, sino de espacios regidos por normas de argumentación y validación del **conocimiento especializado** que las propias comunidades aceptan como legítimas, destinados a publicar resultados de investigaciones académicas y *dirigidos en principio a un público de pares, no al público en general*”.



“You should spend the next week typing down names of all co-authors on your paper.”

un buen artículo científico debe poner en práctica tres principios básicos de redacción: *a) precisión*, uso palabras que comuniquen con exactitud lo que se quiere decir; *b) claridad*, el texto se debe entender con facilidad, y *c) brevedad*, debe incluir solo la información necesaria para comunicar lo que se desea.

cuatro elementos por tener en cuenta en la escritura de un artículo científico: **relevancia y claridad; originalidad; datos y métodos adecuados**, y un buen ***control experimental y su correspondiente análisis estadístico***.



Guía práctica para publicar un artículo en revistas latinoamericanas

Practical guide for publishing a scientific article in latin american magazines

Andrea Mantilla-Villarreal¹, Jorge Medina Fontalvo¹, Carlos A Velasco-Bayuelo¹, Jorge Algarín Gregory¹, Eduardo Rodelo-Salcedo¹, Dereck de la Rosa Barranco², Carlo V. Caballero-Uribe³



¿Por qué es importante el lenguaje?

Ahórrele a su editor y revisores la molestia de tratar de adivinar qué es lo que quiere decir

Un editor se quejaba:

“Mi regla de oro es que si hay más de seis errores gramaticales en el resumen, entonces no pierdo mi tiempo leyendo el resto detenidamente.”



Revisión Editorial Inicial

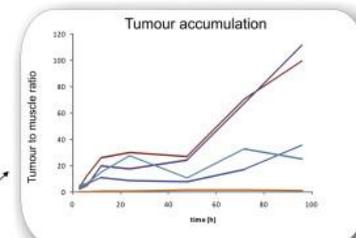
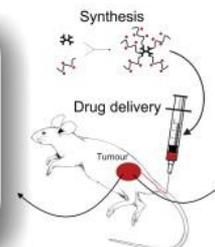
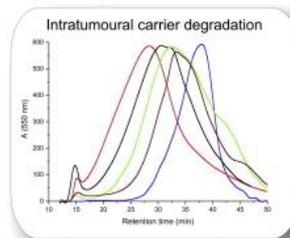
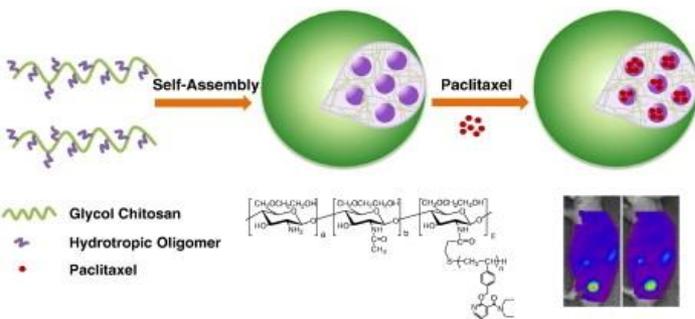
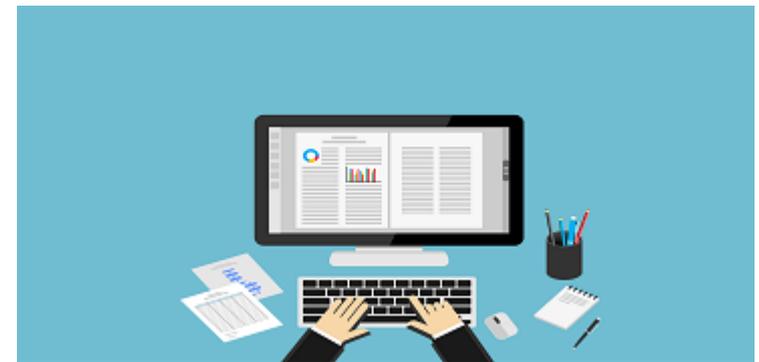
Muchas revistas utilizan un sistema de revisión editorial inicial. Los editores pueden rechazar el manuscrito sin mandarlo a revisión

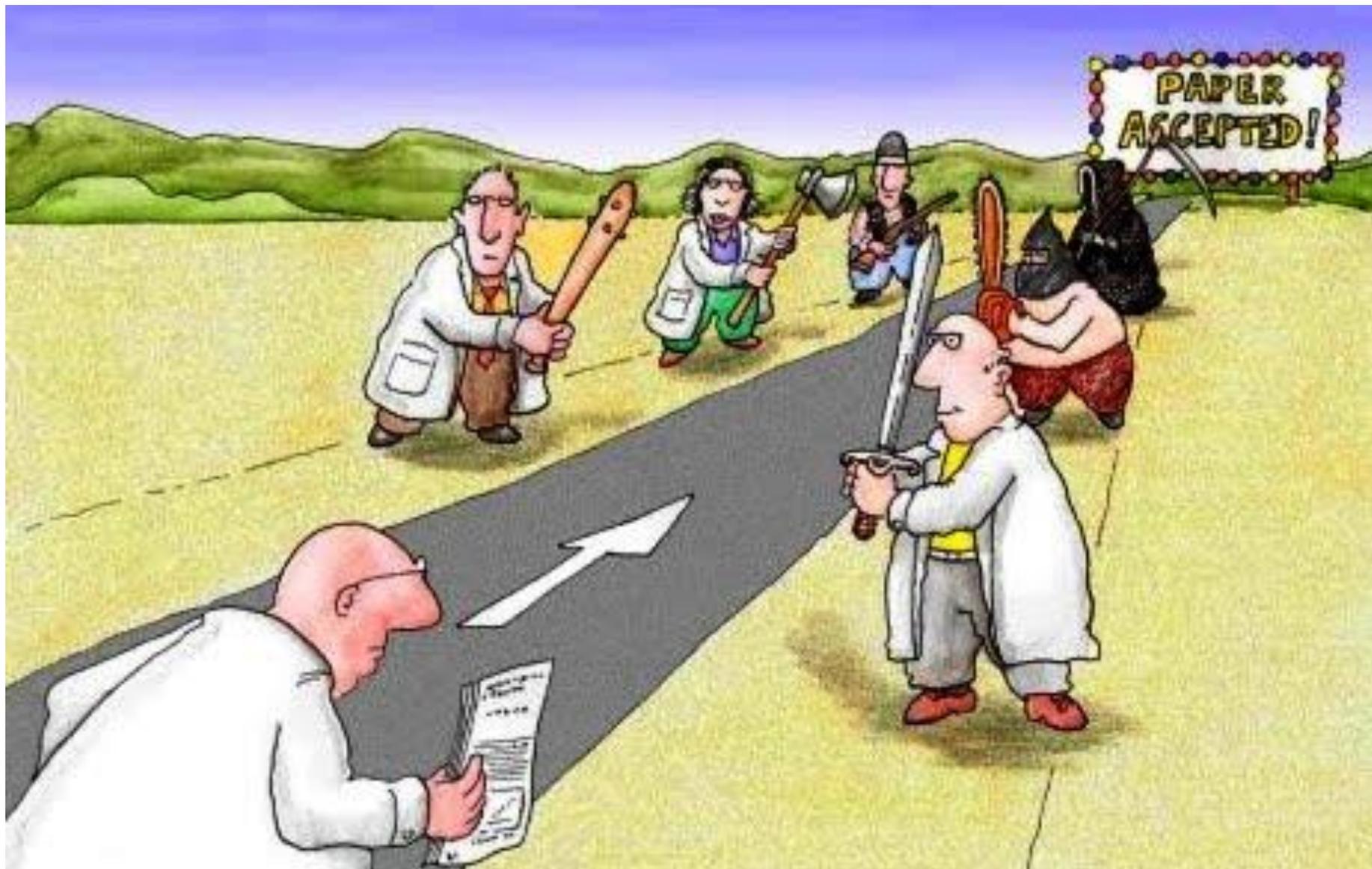
¿Por qué?

- El sistema de revisión por parte de colegas esta **muy sobrecargado** y los editores quieren utilizar a los revisores solo para aquellos artículos con buena probabilidad de aceptación.
- Es un **desperdicio** pedir a los revisores que usen su tiempo en un trabajo que tiene deficiencias evidentes.



Resumen gráfico Es una representación que permite al lector visualizar de manera inmediata la estructura general de la contribución, donde destacan los aportes científicos principales generados, se preferirán ayudas visuales. El formato de imagen corresponderá a las de figuras mencionadas en esta guía.







Jose Iannacone, PhD (N°Registro REGINA (CONCYTEC): 491; ORCID: 0000-0003-3699-4732)

SEGUIR

Federico Villarreal University, Ricardo Palma University, Peru
Dirección de correo verificada de unfv.edu.pe

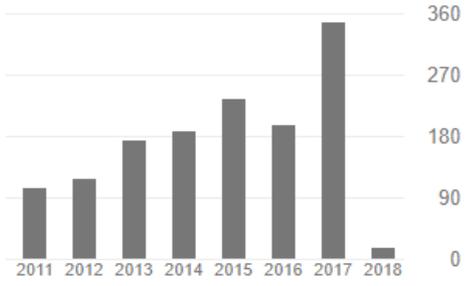
Biodiversidad ecotoxicología parasitología helmintología entomología

CREAR MI PROPIO PERFIL

TÍTULO	CITADO POR	AÑO
Prevalencia de infección por parásitos intestinales en escolares de primaria de Santiago de Surco, Lima, Perú JÉ Iannacone, MJ Benites, L Chirinos Parasitología latinoamericana 61 (1-2), 54-62	105	2006
Atropofauna de importancia f auna de importancia f auna de importancia forense en un ense en un cadáver de cer er de cer er de cerdo en el Callao, do en el Calla... J Iannacone Revista Brasileira de Zoologia 20 (1), 85-90	63	2003
Efecto de dos extractos botánicos y un insecticida convencional sobre el depredador Chrysoperla externa J Iannacone, G Lamas CATIE, Turrialba (Costa Rica)	49	2002
Factores asociados que influyen en el inicio de actividad sexual en adolescentes escolares de villa san francisco-santaanita, lima-perú, 2009 PG Tenorio, J Iannacone The biologist 8 (1), 54-72	47 *	2010
Efectos toxicológicos de extractos de molle (Schinus molle) y lantana (Lantana camara) sobre Chrysoperla externa (Neuroptera: Chrysopidae), Trichogramma pinto... O Iannacone, M Lamas Agricultura técnica 63 (4), 347-360	46	2003
Ffectividad de extractos botánicos de diez plantas sobre la mortalidad v renelencia de larvas	43	2006

Citado por [VER TODO](#)

	Total	Desde 2013
Citas	2154	1159
Índice h	21	14
Índice i10	67	27



Coautores

- Lorena Alvarino
Universidad Nacional Federico V... >
- Jhon Chero
Estudiante de Maestria >
- Marcelo E Oliva
Universidad de Antofagasta Instit... >





Jose Iannacone

il 34.69 · PhD

ResearchGate

Overview

Contributions

Info

Stats

Scores

Research Interests

Introduction

Introduce your profile to your peers

Skills and expertise (78)

Environment

Biodiversity

Conservation Biology

Ecology and Evolution

436

Research items

57,761

Reads

1,152

Citations

[View stats overview](#)

[New View weekly report](#)



R^G

Author Dashboard

See how your work is currently performing

Not happy? **Improve** your metrics
Click on an article title to get started

“
I have found Kudos really useful. It not only helps me improve the visibility of my papers, by highlighting them to my social network, but also provides a way of widening the audience for the work by linking a lay summary of the work to the paper.”

Professor Philip Gale, Chemistry, University of Southampton, UK

Click column headings to sort

My research			My shares				My metrics 					My citations 	
Publication	Published	Explained	Twitter	LinkedIn	Facebook	Other	Share referrals	Kudos views	Click throughs	Full text downloads	Altmetric score	Crossref Citations*	More details...
Imposex en Crassilabrum crassilabrum (Neogastropoda: Muricidae) en la Co...	2017		0	0	0	0	0	0	0	?	-	0	
Helminths of the common opossum Didelphis marsupialis (Didelphimorphia...	2017		0	0	0	0	0	0	0	?	-	0	
INCIDENCIA DEL DISTEMPER CANINO (DC) EN PERROS MESTIZOS INFESTADOS NATUR...	2017		0	0	0	0	0	0	0	?	-	0	
INCIDENCIA CLÍNICO EPIDEMIOLÓGICO DEL DISTEMPER CANINO EN EL CANTÓN GUAR...	2017		0	0	0	0	0	0	0	?	-	0	
SENSIBILIDAD DE DOS BIOCONTROLADORES CHRYSOPERLA EXTERNA Y CHRYSOPERLA C...	2017		0	0	0	0	0	4	1	?	-	0	



Jose Iannacone

ORCID ID

 <https://orcid.org/0000-0003-3699-4732> Print view 

Also known as

J Iannacone

Country

Peru

Other IDs

Scopus Author ID: 13002911900

▼ Works (50 of 157)

↕ Sort

SENSIBILIDAD DE DOS BIOCONTROLADORES CHRYSOPERLA EXTERNA Y CHRYSOPERLA CARNEA (NEUROPTERA: CHRYSOPIDAE) FRENTE AL EXTRACTO ACUOSO DE RUTA GRAVEOLENS (RUTACEAE) 

 The Biologist

2017-06-11 | journal-article

DOI: [10.24039/rtb2017151152](https://doi.org/10.24039/rtb2017151152)

 Source: CrossRef Metadata Search

 Preferred source

PREDICCIÓN CUANTITATIVA DE RIESGO HISTÓRICO ENTRE ECOSISTEMAS IMPACTADOS Y DE REFERENCIA AMBIENTAL MEDIANTE USO PERMANENTE DE BIOMARCADORES COMO NUEVO CRITERIO PARA BIOMONITORES EN ECOTOXICOLOGÍA ACUÁTICA 

 The Biologist

2017-06-11 | journal-article

DOI: [10.24039/rtb2017151150](https://doi.org/10.24039/rtb2017151150)

Source: CrossRef Metadata Search

 Preferred source

MACROINVERTEBRADOS BENTÓNICOS PARA EVALUAR LA CALIDAD DE LAS AGUAS DE LA CUENCA ALTA DEL RÍO 

1 | Select profiles

2 | Select profile name

3 | Review publications

4 | Review profile

5 | Send Author ID

Select your Scopus profiles

Please select all profiles that contain publications authored by you and click the next button to continue

You searched for: Authname (Iannacone, Jose) |  edit Sort by

All <input type="checkbox"/>	Authors	Documents	Subject area
1 <input type="checkbox"/>	Iannacone-Oliver, José Iannacone, Jose	 40	Agricultural and Biological Sciences, Veterinary, Earth and Planetary Sciences, Medicine, Immunology and Microbiology, Biochemistry, Genetics and Molecular Biology, Materials Science, Environmental Science, Pharmacology, Toxicology and Pharmaceutics

 [Show recent documents](#)

About Scopus

[What is Scopus](#)
[Content coverage](#)

About

[Terms and Conditions](#)
[Privacy Policy](#)
[Cookie Policy](#)



JOSE ALBERTO Iannacone Oliver



autores

Cerrar sesión

Exportar página de autor:



Perfil público:  <http://www.redalyc.org/autor/oa?id=13011>
 orcid.org/0000-0003-3699-4732



Mis publicaciones



Indicadores 2005-2014



Integración con ORCID



Notificaciones

Tu perfil ha sido sincronizado con ORCID
 [36 artículos enviados a ORCID]



PREDICCIÓN CUANTITATIVA DE RIESGO HISTÓRICO ENTRE ECOSISTEMAS IMPACTADOS Y DE REFERENCIA AMBIENTAL MEDIANTE USO PERMANENTE DE BIOMARCADORES COMO NUEVO CRITERIO PARA BIOMONITORES EN ECOTOXICOLÓGICA ACUÁTICA

George Argota-Pérez, José Iannacone.

The Biologist, 2017

Fuente: CrossRef Metadata Search



SENSIBILIDAD DE DOS BIOCONTROLADORES CHRYSOPERLA EXTERNA Y CHRYSOPERLA CARNEA (NEUROPTERA: CHRYSOPIDAE) FRENTE AL EXTRACTO ACUOSO DE RUTA GRAVEOLENS (RUTACEAE)

Alfonzo Alegre, Emilio Bonifaz, Silvia Eugenia Solange Lee, José Iannacone.

The Biologist, 2017

Fuente: CrossRef Metadata Search



Enviar a ORCID
 Pendientes por enviar
 0 artículos



IANNAZONE OLIVER JOSE ALBERTO

Doctor en Ciencias Biológicas, Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM, Perú), Magister Scientiae mención en Entomología en la Universidad Nacional Agraria la Molina (UNALM, Perú). Lic. Biología en la Univ. Ricardo Palma. Especialista, investigador en : Entomología, Ecología Parasitaria, Ecotoxicología. Biología de la Conservación.

Fecha de última actualización:
12-02-2018

 <https://orcid.org/0000-0003-3699-4732>

Scopus Author ID: 13002911900



Calificado como
Investigador CONCYTEC

Registro: 13691 | Vigencia: 28/02/2018 -
28/02/2020



Conducta Responsable
en Investigación

Fecha: 04/12/2017

La importancia de
capacitarse en la
escritura y
publicación de
**artículos
científicos**



Revista Biotempo



Facultad de Ciencias Biológicas de la
Universidad Ricardo Palma
(FCB-URP)



Volumen 14 (2)

Julio - Diciembre 2017

Ceremonia de Presentación

Revista Biotempo
2017, Vol 14 (2)

15 de marzo 2018

11:00 am

Lugar Auditorio Biotempo
Facultad de Ciencias Biológicas
Universidad Ricardo Palma
Av. Benavides 5440, Surco

**A todos los asistentes
se les obsequiará un
ejemplar de la Revista**

Agradecemos por anticipado su gentil
asistencia